



microscopía

-el psicoanálisis entre los intersticios de la cultura-

Boletín mensual - Biblioteca Freudiana de La Plata - Publicación gratuita
Año 18 - Junio de 2020 - Número 194
www.aplp.org.ar

En pandemia, *mutatis mutandis* (*)

Verónica Ortiz

La invitación a la primera clase del seminario 2020 de PRAGMA-APLP, dictada por su Director de Enseñanzas, resuena ya en el subtítulo y es una pregunta: *¿Por qué seguir soñando, Aún en pandemia?* La respuesta es simple y se verifica de modo contundente: porque el sujeto del inconsciente lo hace. Y, si fuese un analizante, puede que ese sueño se dirija al analista, siempre y cuando opere un deseo singular entre la *presencia del analista* y la *posición del inconsciente*.

Podemos formular ahora esta otra pregunta, no solo enunciada explícitamente, sino también en acto: *¿Por qué continuar con la enseñanza, aun en pandemia?* Porque,

si se la logra *aggiornar* a los tiempos que corren y a los medios de que se dispone para impartirla, el enseñante, confrontado cada vez con su propio deseo, lo amplifica en Red. No se trata de una red *on line* únicamente sino de una Red de la causa analítica, que actualiza las transferencias de trabajo entre aquellos que, desde nuestras ciudades, regiones, incluso desde nuestros distintos países, nos vemos invitados a ofrecer una respuesta analítica al malestar de la civilización en nuestro tiempo.

“Que el contexto no nos coma el texto del inconsciente”, decía esa noche Enrique Acuña. Es que, a falta de “inconsciente colectivo”, sí hay posiciones

ÍNDICE

- El paraíso perdido que puede ser ganancia- *Fátima Alemán*. p. 4
- ¿Que nos enseñan los casos clínicos (hoy)? *Carolina Sanguinetti*. p.6
- Consumos y discurso capitalista. *Guillerma Chañi*. p.8
- Una actitud antifilosófica... *Soledad Jurao*. p.9

AGENDA JUNIO

INSTITUTO PRAGMA -Enseñanzas e Investigación en psicoanálisis-

Seminario Anual *Del inconsciente al ser diciente*

Miércoles 3. 20hs
Docente: Inés García Urcola
Comenta: Verónica Ortiz

Miércoles 17. 20 hs
Docente: Verónica Ortiz
Comenta: Sebastián Ferrante

Grupos de investigación
Infancias y sexualidad femenina
miércoles 10. 18.30 hs

Psicoanálisis y anti-filosofía
lunes 15. 18 hs.

Una hystoria del psicoanálisis
lunes 8. 18 hs

*Casos clínicos:
del conflicto a la solución*
viernes 12. 18 hs.

Psicoanálisis y política
martes 16. 18 hs.

Conceptos fundamentales
miércoles 10. 11 hs.

Consumos y discurso capitalista. La política del psicoanálisis
martes 9. 19 hs

INSCRIPCIONES:

Sede: calle 49 N° 462 - La Plata
Tel: 0221 421-4533
www.aplp.org.ar
asocpsiclp@gmail.com

del sujeto (\$) ante el Otro (A) del inconsciente que, vía las pasiones, habitan larvariamente en la comunidad. Hay un hecho, un dicho acerca del hecho y un “decir olvidado tras lo que se dice”, desconocido para el sujeto mismo. Momento de narrativas que se disputan la verdad (sociológica, filosófica, política; etc.) para describir los efectos de un real desencadenado de la Ciencia sobre la pandemia Covid 19, pero lo que desconoce el Humanismo, el cientista social o el científico a secas (tal como le ocurrió a Einstein) es la causa -indecible- que lo lleva a un relato que es una pregunta. Es necesario, entonces, articular *Ciencia-Humanismo- Psicoanálisis*. (1)

Porque en cada comunidad y época se erigen ideales frente a los cuales el síntoma de cada uno está en infracción. Acuña cita al respecto una frase de Oscar Masotta: “El ser dicente disiente con los héroes”. ¿Y la primera parte del título? Los “mutantes” somos los seres dicentes, efecto sujeto dividido, con síntomas insoportables. En palabras de Freud, nuestros síntomas “conflicto”, ligados a un “sentido sexual”, siendo lo sexual lo que no se puede representar, en cruz con el Ideal de época...

Aquellos que pueden impulsarnos a iniciar un análisis. Y que, una vez ahí, continúan mutando en las “vueltas dichas” (viejo odre dispuesto a llenarse con nuevo vino,) hasta aislar lo “inmutable”, lo incurable del síntoma, lo real, lo imposible. Es lo irreductible de la pulsión de muerte (todos modos de nombrar lo que no se nombra). Entonces, una encrucijada: alguien puede quedarse atascado en un “epílogo escénico prolongado” [Freud] o puede captar algún “decir olvidado, tras lo dicho en lo que se dice”. Ese es el fin del análisis que toca lo inmutable puede transformarlo en un *sinthoma* “solución”.

Otra vez con Masotta: “Cuando enseñé trato de explicarme a mí mismo”, se enseña desde la división subjetiva que marca cierta relación al deseo de saber. Acuña se hace y nos hace las siguientes preguntas, convirtiéndolas en

hipótesis de trabajo: “¿Cómo localizar al “ser dicente” (*parlêtre*)?, ¿Es el mismo inconsciente freudiano, un inconsciente al que Lacan le otorga otras características?, ¿Qué relación tiene con la presencia del analista y la posición del inconsciente? Y, sobre todo ¿Cómo se podría captar el decir como un “No- todo “, un particular negativo a la lógica de lo Universal, como aquello que sale del sentido y de la ley? ¿Qué es el decir y qué relación tiene con el *deseo del analista*?”

Con la guía de dos gráficos que dibujan el recorrido propuesto para todo el año, se explica *grosso modo*, de un pantallazo, la propuesta del seminario, de cuyo hilo conductor resalto al menos estas dos vertientes: el devenir del concepto “inconsciente” en la obra de Freud y Lacan (del inconsciente al ser dicente) y la transformación posible del síntoma durante una experiencia de análisis (del síntoma conflicto al *sinthoma* solución).

Con el rigor de la disciplina del comentario relee un párrafo de los *Escritos II* de Jacques Lacan (“Posición del inconsciente, pág. 793): “Este miramiento no es político sino técnico. Corresponde a la condición siguiente, establecida por nuestra doctrina: los psicoanalistas forman parte del concepto de inconsciente, puesto que constituyen aquello a lo que éste se dirige.”; “[...] la presencia del inconsciente, por situarse en el lugar del Otro, ha de buscarse en todo discurso, en su enunciación” (2).

Acuña explica que el contexto de época, acerca de quienes escribe Lacan, eran los analistas del yo, que habían convertido el *setting* en un estándar, degradando la política del psicoanálisis en su técnica. La política es el deseo: tanto en esa época como en la actual- en la que cierta psicología del yo ha mutado en un cognitivismo asertivo con un tip para todo-, es dar respuesta... analítica.

Solo habrá “posición del inconsciente” si hay “presencia del analista” -que no es su corpo-

alidad sino una operación deseante. Porque el analista forma parte del concepto de inconsciente pero también porque la presencia del analista no se reduce exclusivamente a la presencia de los cuerpos biológicos: habrá que ver, en cada caso, si hay “deseo del analista” (3) que cause un enigma relatado en lugar de la incertidumbre. Ejemplo: que alguien siga soñando Aún (todavía, un esfuerzo más para hacer existir el inconsciente) en la angustia de la pulsión de muerte. Es un deseo de saber frente a la docta ignorancia del Humanismo, o la forclusión de la ciencia, algo inédito a causa del deseo del analista.

Para concluir, entonces, frente a lo inmutable y los mutantes, hoy, 2020, *mutatis mutandis*. -

(*) Comentario a la clase inaugural de Enrique Acuña al Seminario Anual *Del inconsciente al ser-diciente* titulada *Lo in-mutable vs. Los mutantes*. (¿Por qué seguir soñando, Aún en pandemia?) . 20 de mayo de 2020.

Video Disponible en <https://youtu.be/rO2O5s-J6G24>

Notas:

1- Acuña, Enrique: “Semblanzas reales -de los meteoros a Internet-” disponible en: <https://seminarioenriqueacuna.wordpress.com/2020/05/27/semblanzas-reales-de-los-meteoros-a-internet-por-enrique-acuna/?fbclid=IwAR28A0E3ZhEi2818gAfamIo053V1j8eXntOllcGFpwqyDK4cAOQpHx0hk24>

2- Lacan, J.: *Escritos 2*, “Posición del inconsciente”, Siglo XXI, 1975.

3- Lacan, J.: *Otros escritos*, “Nota italiana”, Paidós, Bs. As., 2012: “No hay analista si ese deseo no le adviene, es decir que ya por ello él sea el desecho de la susodicha (humanidad)”.

Viernes
05
junio
20 hs.
ZOOM
Plataforma
Cupos limitados

BOSQUE CULTURAL
AÑO 12
ARTE<>PSICOANÁLISIS
CONVERSACIONES EN TIEMPOS DE PANDEMIA

COMENTAN
Maricruz Méndez Vall
Genaro Riera Hunter
Pablo César Chávez

MODERA
Rocío Mazzoleni

INVITADO
Enrique Acuña
Psicoanalista – Escritor (Arg)
Miembro AMP

Organizan
ÁGAPE PSICOANALÍTICO PARAGUAYO
Grupo de Estudio y Trabajo

Apoya
fΩ Federación Psicoanalítica Paraguaya

COMUNIDAD - ESPACIO CULTURAL
AGORA

INSCRIPCIÓN GRATUITA AL
<https://forms.gle/F7d1Vx6f6U3xa8LQA>

El paraíso perdido que puede ser ganancia*

Fátima Alemán

Pandemónium: ¿el conjunto de todos los demonios, la capital del infierno de Dante, el paraíso perdido de Milton? La imagen que sirve de portada al reciente libro de Jorge Alemán, un cuadro de John Martin encargado a mediados del siglo XIX para ilustrar el libro de Milton *El paraíso perdido*, ya es todo un símbolo del pequeño ensayo que intenta dar cuenta -en tiempo real- sobre los efectos del desastre covid-19 en el siglo XXI. Como dice su autor, el psicoanalista y escritor argentino radicado en España, estas notas son reflexiones propulsadas por la experiencia del confinamiento, pero también por la nueva realidad que requiere ser nombrada a la luz de lo real de un virus, del estallido del neoliberalismo y de la crisis política de los Estados.

Podría decirse que *Pandemónium* es la continuación de otro escrito, *Capitalismo. Crimen perfecto o emancipación* (2019) pero con el faro vivo de un programa de YouTube, Punto de emancipación, donde el formato de entrevistas enciende debates fructíferos entre el psicoanálisis, la filosofía, los feminismos y la política. Claro está que lo inesperado de una pandemia aporta un tono extraño, el de la incertidumbre de lo no-realizado (el inconsciente lacaniano del *Seminario XI*) y la prisa de un pensamiento en acto que requiere de la “función del escrito” (el *sinthome* del *Seminario XXIII*) como punto de capitón.

Creo que este nuevo libro de Alemán es fiel a la tradición freudiana de servirse del psicoanálisis para hacer un diagnóstico clínico del malestar de la civilización actual y por venir. Pero también prosigue la consigna lacaniana de estar a la altura de la subjetividad de la época, retomando la hipótesis del discurso capitalista y sus consecuencias subjetivas. La mención del comentario casi profético hecho por el propio

Lacan en *La Tercera* (1974) cuando se refiere a lo real desbocado por el apoyo del discurso científico (“resulta muy estimulante cuando los biólogos se imponen la restricción de un tratamiento de laboratorio de las bacterias so pretexto de que, si las hacen demasiado duras y demasiado fuertes, bien podrían deslizarse por debajo de la puerta y barrer con al menos toda la experiencia sexuada al barrer con el *parlêtre*”) nos advierte que, más allá de la buena fe de los laboratorios en la carrera meteórica por la vacuna, la ciencia no garantiza la vida y menos si esta queda reducida a ser una infección de la pulsión de muerte ... Por eso Alemán no duda en dar en el clavo con una definición de la angustia, efecto de la certeza de lo real traumático difícil de asumir: “eso de lo que ya no se podrá dudar”. El cuerpo amenazado por un virus, que sin tener vida propia parasita las células y desbarata el sistema inmunológico que nos protege de la muerte. Sin embargo, como sugiere Alemán, este *pandemónium* no es sólo viral. También es la proximidad de un cambio climático promovido por el capitalismo (parafraseando a *Greta T.* y contemplando los rojos maravillosos del cuadro de Martin): una “tormenta perfecta”. Esta metáfora, creo, es la tesis más fuerte del ensayo, que seguramente traerá cola y proseguirá el derrotero argumental del autor.

Para Alemán la tormenta que se vislumbra pero que no tiene por qué ser el anuncio del fin del mundo (citando a Gramsci, conviene ubicarse entre el pesimismo de la inteligencia y el optimismo de la voluntad) es la siguiente: 1) el capitalismo se encuentra por primera vez con una catástrofe sanitaria mortal de escala global que desnuda las ficciones constitutivas, es decir, los acuerdos mundiales (OMS, G20, ONU) fracasan a la hora de dar una respuesta eficaz que controle la pandemia; 2) no existen

aún categorías políticas y filosóficas para pensar “cuál será el modo de habitar el mundo que vendrá” (algo de este análisis me resuena en el texto leído por una de las voces actuales del feminismo norteamericano, Judith Butler en el festival Aleph 2020 *What makes for a livable life*), dejando en suspenso la pregunta del millón: ¿hasta dónde la humanidad es capaz de aprender algo de las situaciones límites y traumáticas?; 3) la extensión serial de la muerte, grabada en la retina de los televidentes con las fosas cavadas para albergar miles de cadáveres, le roba al sujeto finito la experiencia singular del “morir propio”, aunque la defensa del confinamiento sea a su vez un presagio de lo siniestro (lo familiar se vuelve cárcel); 4) la humanidad “simula librar una guerra contra el virus” (hay todo un capítulo del libro sobre las modulaciones de esta metáfora) mientras “permanece en silencio la disputa o el antagonismo sobre quiénes pagarán las consecuencias del desastre” (dos respuestas posibles: la supervivencia de la humanidad en clave religiosa o la competitividad rendidora del neoliberalismo); 5) “la enfermedad como sospecha” como efecto directo de la metáfora bélica de la pandemia, con el oxímoron siniestro del covid-19: el caso “asintomático” que contagia y despliega la loca carrera por los testeos masivos.

Este diagnóstico certero que nos acerca Alemán no es sin la potencia de un tratamiento posible como respuesta política: “construir una soberanía popular de izquierda frente a la homogeneidad del discurso capitalista”. Siguiendo la línea de su pensamiento en su obra

escrita, el autor de *Pandemónium* pregona y atiza un debate que urge, el debate sobre la igualdad, sobre la distribución de la riqueza, sobre la autoridad simbólica de los Estados y de sus líderes, sobre las consecuencias de sostener hoy una lectura en clave foucaultiana del biopoder con la amenaza de un “control autoritario del estado” (el capítulo-diálogo con Agamben merece una lectura aparte, y más aún en el contexto de la “infectadura” promovida por la gorilada pseudointelectual argentina), sobre el desafío de un *revival* del Estado de Bienestar, con el fin político del “cuidado sanitario” que “frene la muerte en forma democrática”.

Leer este libro en formato digital en la Argentina en medio de la cuarentena “más larga del mundo” como quieren algunos (esa ha sido mi experiencia gracias al mundo *Apple*) reivindica una oportunidad que comparto con Jorge Alemán, la de aprovechar esta experiencia de separación del mundo, en una cuasi “meditación” psicoanalítica, para pensar que en la pos-pandemia es posible una transformación política de la mano de una transformación del sujeto. El inconsciente viral no duerme tranquilo; tal vez nos despierta a un mundo que no tiene que por qué ser pesadilla ...

*Comentario del libro de Jorge Alemán *Pandemónium. Notas sobre el desastre* (2020) NED Ediciones.

STAFF

Asesor: Enrique Acuña

Consejo Editorial: Inés García Urcola (responsable)- Ezequiel Rueda -
Fernando De La Fuente - Guillerma Chañi- Mariángeles Alonso

Enviar correspondencia a: microscopía2014@gmail.com

¿Qué nos enseñan los casos clínicos (hoy)?

Carolina Sanguinetti

El pasado viernes 15 de mayo se llevó a cabo la primer reunión del Grupo de investigación “Casos clínicos: del conflicto a la solución”. Encuentro posible a través de una plataforma virtual pero con la cercanía que provoca el interés (común) por la investigación.

El Instituto Pragma de la APLP transita un nuevo momento institucional que se traduce en su propuesta de Enseñanza e Investigación, pero también en el modo en que elige responder a la particular coyuntura de pandemia frente a la que nos encontramos en la actualidad, la adecuación del dispositivo de atención clínica como práctica analítica de la urgencia (*) es un claro ejemplo de ello.

Frente al contexto inédito que implica la extensión de una enfermedad a escala mundial y su incidencia en las subjetividades, la acción analítica en el hecho social implica propiciar una vía para hacer con el saber textual del inconsciente que porta el relato de alguien. Relato captado en una experiencia que puede transformarse en un decir; y por ende, en un caso.

El grupo “Casos clínicos: del conflicto a la solución”, si bien se inscribe en el antecedente del módulo de investigación “El caso en psicoanálisis” - con larga trayectoria de investigación -, inaugura cierta novedad. Con la orientación del Director de enseñanzas Enrique Acuña, Ana Gutiérrez como coordinadora y Carolina Sanguinetti como adjunta, propone desprender rasgos de investigación de la actividad “Consecuencias de la Clínica” donde se presentan casos como testimonio de los practicantes del psicoanálisis y su consecuente elaboración teórica de la práctica.

Ante lo imprevisto que pone de manifiesto la pandemia ¿Qué? Sigue la investigación. La propuesta se reformula. Sin la actividad “Consecuencias de la clínica” en marcha aún, proponemos acudir a material clínico presentado con anterioridad para extraer detalles clínicos que orienten una investigación. Entonces antes de iniciar, un nuevo sentido da razón al grupo. Encuentro clínico, donde nos interrogaremos - también - sobre las consecuencias en la clínica hoy.

El tiempo de la pandemia atraviesa nuestro vivir actual y por tanto nuestra práctica como analistas. En la construcción y relato del caso está incluido el analista. Es decir, en la elección del recorte de un caso se testimonia no solo de una envoltura formal y de una posición subjetiva particular, sino también de una experiencia de transferencia donde lo que se pone en juego es el deseo del analista que se desprende de dicha transmisión.

Relato de un relato, pero no es una cuestión de narrativas. Lo que nos interesa en el relato de un caso es que funcione como soporte de una elaboración teórica, no como saber coagulado en lo universal de la doctrina, sino más bien como pragmática de la cura, es decir, donde sea lo particular del caso y su efecto de novedad lo que promueva la elaboración de la práctica. En pandemia aún.

La primera reunión del grupo de investigación nos encontró hablando de ello.

Ana Gutiérrez hizo un comentario del artículo de Enrique Acuña “La construcción entre lo universal y lo particular” publicado en *Conceptual - Estudios de Psicoanálisis N° 11*.

Escrito que podemos ubicar como un “programa” debido a que recorre los ejes de investigación propuestos (La construcción del caso; Lo universal, lo particular y lo singular; El relato, el saber textual del inconsciente; El caso como *exemplum*).

Ana Gutiérrez orientó su lectura en torno a la pregunta por la singularidad ¿Cómo captar algo de la singularidad en el caso? Diferencia entre el síntoma y su *particular* envoltura formal y el *universal* clasificador de la doctrina. Lo “nuevo” que retorna y que *singulariza* ese caso.

Por mi parte, tomé como referencia un artículo de Leticia García publicado en el boletín *Microscopía* N°159 “¿Qué es un caso para el psicoanálisis?”. Me interesó remarcar el factor tiempo, tanto en su cariz de época como de matriz lógica que ordena la construcción del caso.

En la construcción de un caso se trata de una hipótesis sobre la causa que lo ordena, por lo tanto, debe someterse a un proceso de verificación a través del control (primera formalización) pero también a través del tiempo; conjetura a corroborar.

¿Cómo se construye un caso? ¿Para qué? Variaciones a lo largo de la historia del psicoanálisis de los modos de contar dependiendo de la función. Diferencias entre los grandes historiales freudianos y los casos de hoy.

La investigación sobre casos clínicos continúa, siguiendo la dirección del conflicto a la solución. La próxima reunión será el viernes 12 de junio a las 18 horas por plataforma Zoom, quedan invitados.

(*) ACUS. Atención Clínica de Urgencias Subjetivas. Desde el inicio del aislamiento preventivo social producto de la pan-demia el Instituto Pragma de la APLP ofrece a través de su dispositivo de Atención Clínica la atención por vía remota y de manera gratuita con la posibilidad de extenderlo a la forma presencial en el futuro.

CONEXIONES CON LA RED

ASOCIACIONES ANALÍTICAS Y PUBLICACIONES PERIÓDICAS (A.A.P.P.)

- RING! (BOLETIN DE LA RED AAPP): https://issuu.com/aplp/docs/ring_16?-fbclid=IwAR02ArvswdYed-jhrcjhiyE74xAfUqShzTton84qZWOx_D5TzgngK-QsmUnU
- “TELEVISIÓN” CANAL DE YOUTUBE DE LA ASOCIACION DE PSICOANALISIS DE MISIONES (APM): https://www.youtube.com/channel/UCy15L_FF8dr98puUD752lg/videos
- “RADIOFONÍA. VOCES DEL PSICOANÁLISIS EN MOVIMIENTO”
PODCAST DE LA APM: <https://open.spotify.com/episode/0vmk5q9H-qWo6EdcoCnTL9z?si=LDIk2aFsQbS2d5W-JcdZKg&nd=1>

Consumos y discurso capitalista, la propuesta del psicoanálisis

Guillerma Chañi

En esta breve reseña puntuaré lo expuesto por Daniela Ward en el encuentro virtual realizado el día 12 de mayo a las 19hs, en el marco del comienzo de “Consumos y discurso capitalista, la política del psicoanálisis”, uno de los Grupos de Investigación propuestos para este año desde el Programa de Estudios Analíticos (PEA) del Instituto Pragma A.P.L.P.

Después de los agradecimientos, e invitando a las otras actividades del instituto Pragma, contextualizando la situación que nos atraviesa mundialmente, y en particular en nuestro país, se señaló la importancia de generar estos dispositivos que nos desafían y permiten dar una respuesta desde el instituto, generando esta propuesta de consumos en plural que es afín al psicoanálisis, en tanto lo podemos pensar como un nombre de época que exige interpretación. Se hizo referencia al discurso capitalista como amo moderno que ha transformado la realidad a partir del auge del objeto técnico que formatea la subjetividad de una época y tiene efectos sobre el sujeto.

Los textos que se fueron comentado ayudan a pensar la propuesta, por ejemplo, el de la revista *Analytica del sur* N°6, que se puede consultar vía Web. De ese artículo se subrayó la hipótesis que plantea Enrique Acuña ya en su título, “El capitalismo se realiza en el consumo del sujeto”. El sujeto mismo asiente a habitar ese discurso ausente de “imposibilidad”, es decir en conexión directa con la negación de la castración que no es otra cosa que negar la pérdida estructural, proponerse sin fallas en su disposición a consumir el objeto sin enterarse de la causa que anima a cada sujeto.

De Zigmunt Bauman, se retomó la figura del consumidor-consumido que grafica la matriz pragmática del discurso capitalista, que Lacan mencionó solo una vez en la conferencia que dio en Milán en 1972. Este discurso se presenta distinto de los otros cuatro discursos, ya que evidencia la desconexión del sujeto: se produce una desviación donde el objeto de consumo obtura la posibilidad de acceder a la producción de saber sobre la causa de cada uno. El sujeto se consume y consume, consumidor - consumido, en Bauman y en Lacan la marcación de ese sin límites de una circularidad que vuelve a empezar, y tiende al “todo se puede” sin barreras que no es otra cosa que el rechazo del inconsciente.

Frente a este panorama la pregunta que se impone es si este nuevo discurso condiciona o impide que el sujeto entre en el discurso analítico.

Pregunta que servirá como disparador para esta investigación y para cada uno de acuerdo a sus intereses singulares, invitándolos a leer los textos para el próximo encuentro que serán:

Freud, Sigmund: “Más allá del principio del placer.” (1920)

Enrique Acuña. “El capitalismo se realiza en el consumo del sujeto”. En revista *Conceptual* N°17, 2016.

Una actitud Antifilosófica en la época del Discurso Capitalista.

Soledad Juraó.

La propuesta “Psicoanálisis y Antifilosofía” es la que nos convocó a reunirnos el día lunes 18 de Mayo para comenzar a abordar los primeros dos ejes que hemos planteado en nuestra argumentación:

* ¿Por qué antifilosofía?

* René Descartes : sujeto de la ciencia - sujeto del psicoanálisis

Comenzamos por aquello que leemos en “La Ciencia y La Verdad” donde Lacan dice que “el sujeto de la Ciencia es el Sujeto del Psicoanálisis” y planteamos la pregunta: ¿de qué sujeto habla? o más precisamente, si el yo es el sujeto del que se ocupa una experiencia de análisis. Jean Claude Milner en su libro *La obra clara: Lacan, la ciencia y la filosofía* lo expresa de este modo: “Si Descartes es el primer filósofo moderno, lo es debido al cogito; Descartes inventa el sujeto moderno; Descartes inventa el sujeto de la ciencia; El sujeto freudiano, en la medida en que el psicoanálisis es intrínsecamente moderno, no podrá ser otro que el sujeto cartesiano.”

Hay saltos que nos atrevemos a dar para recorrer las referencias que tanto Freud como Lacan utilizaron para dar cuenta de la experiencia inédita que el psicoanálisis propone como saber nuevo. Por eso la antifilosofía nos resulta de gran utilidad, tomándolo como un término conjetural, como lo menciona Lacan en 1974 en sus pocas alusiones al mismo en su obra. Es una operación donde lo que se busca no es confrontar con la filosofía, sino dejarse atravesar por ella. Ubicándonos en los márgenes, el prefijo *anti* es un límite, un punto de exterioridad a la doctrina psicoanalítica, por lo que no sería un rechazo a la filosofía, nos ubica dialogando con ella.

Ahora bien, quizá ese interés por despertar a conceptos no tan citados, y sin embargo necesarios para poder conversar con los distintos discursos de la época nos conduce a encontrar como Freud, hombre de la Ciencia con ideales de la Ilustración, se vio concernido por su descubrimiento a interpelar el discurso de la modernidad ya que se encuentra con una experiencia subjetiva en la cura analítica, la presencia de la pulsión, ese real que se entrecruzaba con las ideas del progreso moderno.

Si hablamos de ciencia, Descartes es el indicado para ubicar al fundador de la base metafísi-

Esta publicación se consigue gratuitamente en las siguientes librerías de la ciudad de La Plata:

Rayuela (Plaza Italia y Diag. 77) *El Aleph* (49 y Diag. 80 y Diag. 74 y Plaza Italia) *Atenea* (Diag. 80 y 49)

ca moderna en el siglo XVII, con su saber de la razón, su *cogito*—Pienso entonces existo, un saber diferente al saber del inconsciente y en la obra de Lacan es una constante referencia que tomaremos desde la postura antifilosófica, para empalmar en la actualidad con las mutaciones subjetivas que se producen en relación al discurso capitalista y lo que ofrece la ciencia. Así como Freud se vio confrontado con ese límite pulsional, la compulsión a la repetición, el trauma, también Lacan retornando a Freud se confronta a un real que insiste más allá de todo ideal de evolución y avances científicos.

Es Lacan quien en *El Seminario 1* nos dice que con el surgimiento del *cogito* cartesiano nace el Ego, y no es ese Yo con quien tiene que vérselas el psicoanálisis, una construcción imaginaria que responde a una unidad de conciencia; Descartes se olvida del ser, lo eleva a la categoría de ente y no incluye la corporeidad, esa será la búsqueda de Lacan donde encontrara el sujeto del Inconsciente, fundando un *cogito* diferente “donde pienso no soy”, tomando al sujeto forcluido por la ciencia, restituyéndole su singularidad en la experiencia de la cura analítica.

Freud en el giro de los años 20 se anticipa para ir más allá de Descartes, al encontrarse con la pulsión de muerte y de este modo provocar una herida narcisista en el yo autónomo, construye un bisagra entre el campo del sentido y el campo pulsional. Lacan lo hará entre el sentido y el goce, como se desprende de la lectura de Jorge Aleman en su texto “Introducción a la Antifilosofía”.

Es esta operación de lectura antifilosófica donde dialogaremos con la filosofía y también lo haremos con la economía tomando como referente a Karl Marx; Lacan nos autoriza en El seminario XVII: “De vez en cuando meto las narices en un montón de autores que son economistas. Vemos hasta qué punto esto tiene interés para nosotros, analistas, porque si algo debe hacerse en el análisis, es la institución de ese otro campo energético que precisaría de estructuras distintas de las de la física y que es el campo del goce” ; por esos carriles indagaremos junto a estos autores referenciales en la obra de Lacan, lo que el psicoanálisis se sirvió de esos discursos para conformar un nuevo saber y de esa forma elucidar sobre los malestares actuales, la envoltura forma en los síntomas hipermodernos, entre otras cuestiones de interés que se pongan en juego en cada encuentro.

En este modo de decir antifilosófico también se propone una forma de transmitir la experiencia de análisis que no es menor.

Para tal objetivo comenzaremos a leer en la próxima reunión los primeros capítulos del libro de Baas y Zalozyc *Descartes y los fundamentos del psicoanálisis* .

La Red de Asociaciones Analíticas y
Publicaciones Periódicas (A.A.P.P.)

 **Biblioteca
freudiana**
de Bahía Blanca

Seminario anual

Los conceptos fundamentales del psicoanálisis

Docentes: Enrique Acuña, Fátima Alemán, Leticia García
Inés García Urcola, Daniela Gaviot y Sebastián Ferrante

Se entregarán certificados

Inicio: 11 de junio, 20 hs. Modalidad virtual
Informes: bibliotecafreudianabb@gmail.com

CONCEPTUAL
ESTUDIOS DE PSICOANÁLISIS



Analytica del Sur
Psicoanálisis y Crítica



El suiseñor del Plata
Ediciones de la Biblioteca Freudiana